



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-022-2020-00420-01 (O2-23-340)
Accionante: LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA CUARTAS
Accionada: COLPENSIONES E.I.C.E., AFP PROTECCIÓN S.A. y LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Procedencia: JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA No. 187
Asunto: INEFICACIA DE TRASLADO - PENSIONADO

En Medellín, a los once (11) días del mes de diciembre de dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-022-2020-00042-01 (O2-23-340), instaurado por LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA CUARTAS en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. y la AFP PROTECCIÓN S.A., en el cual se vinculó como litisconsorte necesaria por pasiva a LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con el fin de resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor del señor LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA CUARTAS, respecto de la sentencia que fulminó la primera instancia, proferida el 05 de julio de 2023 por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, “[p]or medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial, el litigioso por activa LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA CUARTAS pretende que se declare que la ineficacia del traslado de régimen pensional ante la ausencia de los requisitos previstos en el artículo 114 de la Ley 100 de 1993, y en consecuencia, se ordene a la sociedad AFP PROTECCIÓN S.A. trasladar el capital y los rendimientos financieros de la cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES E.I.C.E., administradora de la que requiere, *“...recibir los aportes y rendimiento devueltos por la AFP PROTECCIÓN S.A., actualizar y corregir la historia laboral y continuar con el reconocimiento y pago de la prestación económica de la pensión de vejez”*.

Como fundamento fáctico de sus aspiraciones, señaló que nació el 15 de febrero de 1956 y a partir del 19 de agosto de 1986 se vinculó al Instituto de Seguros Sociales para la protección frente a los riesgos de IVM. Recordó que, en el mes de marzo de 1997 se trasladó al RAIS representado por la AFP PROTECCIÓN S.A. por conducto de un asesor comercial quien *“...para lograr su traslado le prometieron una mejor pensión, la posibilidad de pensionarse en cualquier tiempo, incluso antes de cumplir la edad necesaria para acceder a la pensión y un sin número de prerrogativas y dadas adicionales”*; sin embargo aseguró que nunca tuvo una asesoría especializada en pensiones por parte de la administradora del RAIS.

Expuso que el 28 de mayo de 2018, la codemandada PROTECCIÓN S.A. le informó que se le reconocería el derecho pensional de vejez en cuantía inicial de \$ 1.843.108 por trece mesadas al año, guarismo que considera insuficiente de cara a la densidad de semanas que totalizó y el capital de \$ 482.003.119 representado en un bono pensional; acotando que presentó ante las accionadas la respectiva reclamación administrativa.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 21 de febrero de 2022 (doc.07, carp.01), con el que ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

COLPENSIONES contestó la demanda a través de apoderada judicial (doc.09, carp.01), oponiéndose a las pretensiones elevadas en tanto el formulario de solicitud de traslado de régimen pensional que suscribió el promotor goza de plena validez jurídica, al tiempo de postular las excepciones de mérito que denominó: carga dinámica de la prueba – particularidades del caso, sobre la solicitud judicial de traslado de régimen pensional de quienes ostentan el estatus de pensionado, inoponibilidad por ser tercero de buena fe,

improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación, prescripción, devolución de cuotas y gastos de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados, buena fe de Colpensiones, improcedencia de condena en costas y compensación.

Por su parte, PROTECCIÓN S.A. dio respuesta a la demanda a través de apoderado judicial el 25 de marzo de 2022 (doc.08, carp.01), quien se opuso a las pretensiones de la demanda, arguyendo al efecto que el actor no tiene la calidad de afiliado al SGP, sino que su actual estatus es el de pensionado por vejez por parte de PROTECCIÓN S.A., bajo la modalidad de Retiro Programado, lo que en su sentir significa que la afiliación al RAIS tuvo validez, se desarrolló y se agotó en forma normal hasta que el hoy demandante adquirió el estatus de pensionado. De forma subsecuente, propuso los medios enervantes de fondo que designó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, pago, compensación, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declarara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe y la genérica.

A su vez, la administradora del RAIS presentó demanda en reconvención, la que, vale decir, fue admitida en proveído del 14 de marzo hogaño (doc.13, carp.01), empero, la parte actora guardó silencio. Ulteriormente, en auto de la misma fecha se dispuso la vinculación de LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, como litisconsorte necesario por pasiva, entidad que el 14-abr-2023 (doc.15, carp.01) presentó escrito de contestación a la demanda a través de apoderado judicial, mismo que se opuso a las pretensiones de la demanda, por ser totalmente improcedentes contra su representada, y en ese norte, planteó los medios defensivos que describió: reintegro a la nación de los dineros pagados por concepto de bono pensional, reintegro de las mesadas pensionales pagadas y pago del afiliado del cálculo establecido en la sentencia su 062 de 2010:

1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 05 de julio de 2023 (docs.27 y 28, carp.01), con la que el cognoscente de instancia declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación, y absolvió a las entidades accionadas de todas las pretensiones incoadas por el demandante, al tiempo de gravarlo en costas a favor de las demandadas.

1.2. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada en primera instancia, fue adversa a los intereses de LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA CUARTAS, la sentencia será examinada bajo el grado jurisdiccional de consulta en su favor, atendiendo que no fue objeto de alzada

1.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En el trámite de segunda instancia, la gestora judicial de COLPENSIONES adunó los alegatos de conclusión, con los que depreca se confirme la sentencia de primera instancia puesto que el estatus de pensionado del actor comporta la “...*imposibilidad del traslado al régimen de prima media, ello, por la misma imposibilidad de retrotraer las cosas a su estado anterior, y desconociéndose el precedente judicial sentado en las sentencias SL 373 de 2021, SL 373 de 2021, SL 373 de 2021, SL 5172 de 2021, SL 1402 de 2023 en donde la Corte razonó que no es posible revertir ciertos efectos económicos como el deterioro que sufre el capital que ya ha sido objeto de pago a través de mecanismos de financiación como los bonos pensionales y las cuotas partes de entidades contribuyentes, como consecuencia ineludible del pago de mesadas pensionales*” (doc.03, carp.02).

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a estudiar en su integridad el fallo de instancia en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA, conforme con el artículo 69 del CPTSS.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se concreta en elucidar, en un primer examen preliminar: ¿Si procede la declaratoria de ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional del señor LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA CUARTAS al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A., pese a ostentar la calidad de pensionado en la modalidad de retiro programado? En caso positivo ¿Sí le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** en cuanto no decretó la ineficacia sin retorno del demandante al RPMPD, en razón a que la asunción del accionante de la calidad de pensionado en el RAIS, constituye un nuevo estatus jurídico que hacía inviable la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen y, de suyo, cualquier retorno del demandante al RPMPD, de acuerdo con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 Inviabilidad jurídica de declarar la Ineficacia del traslado del RPM al RAIS y sus consecuencias, cuando se ha adquirido el estatus de pensionado y entrado a disfrutar de la pensión

En lo que interesa a la *litis*, no es objeto de discusión que el accionante venía afiliado al RPMPD administrado por el ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 19 de agosto de 1986 (págs.55 a 60, doc.09, carp.01); que no fue beneficiario del régimen de transición¹, ni por edad (pág.12, doc.06, carp.01), ni por tiempo de servicios o cotizados (págs.55 a 60, doc.09, carp.01); que para el 10 de marzo de 1997 se trasladó al RAIS a través de la AFP PROTECCIÓN S.A. (pág.34, doc.03, carp.01); que desde el 28 de mayo de 2018 PROTECCIÓN S.A. le informó al promotor del juicio el reconocimiento de la pensión de vejez, según se afirmó en la demanda y se aceptó en la contestación de la AFP (págs.85 a 93, doc.08, carp.01), a raíz de lo cual la Oficina de Bonos Pensionales del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO mediante Resolución nro. 17727 del 23 de febrero de 2018 emitió a su favor un bono pensional tipo A (doc. RESOLUCION EMISION Y PAGO CUPON NACION Y CUOTA PARTE COLPENSIONES C.C. 70.108.574.pdf, subcarp.16, carp.01).

Para resolver de fondo el *quid* del asunto litigioso, en cuanto a la declaratoria de ineficacia del traslado y sus consecuencias, la Sala seguirá los lineamientos trazados en la sentencia de unificación proferida por esta Sala Especializada Laboral el 14 de agosto de 2019, en estricta observancia a lo dispuesto por el último inciso del artículo 35 del Código General del Proceso, concordante con el último inciso también del artículo 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del 25 de julio de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura, providencia unificadora que ya fue materia de revisión y conformidad de parte de la H. Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Laboral mediante la sentencia SL3707-2021, emitida el pasado 18 de agosto, disponiendo no casarla, y de la que se extraen los apartados siguientes:

¹ Nótese que el demandante nació el 15 de febrero de 1956 y por tanto al 01-abr-1994, data de advenimiento de la Ley 100 de 1993, tenía 38 años de edad y menos de 15 años de servicio; no cumpliendo con las directrices previstas en el artículo 36 de la ley de Seguridad Social.

“(…) Es plausible que la diferenciación de las calidades de afiliado y pensionado a partir de (…) la legislación que claramente los diferencia, verbi gratia, los artículos 13, literales b), e) y d), 87, 115 y 117 de la Ley 100 de 1993, permita apartarse del precedente de la Sala Laboral de la Corte sobre ineficacia de la afiliación, entendiendo que se está ante universo fáctico diverso cuando se trata de ciudadanos que ya se han pensionado.

Este Tribunal, a través de su Sala Primera de Decisión Laboral, (…) que constituye un comienzo de precedente horizontal:

Ahora, (…) la sentencia SL17595-2017 (…) en donde en forma concreta se dijo “… Así, en el asunto bajo escrutinio, brilla por su ausencia, los deberes y obligaciones que la jurisprudencia ha trazado en aquellos casos de traslado entre regímenes, entre los cuales se destaca: (i) la información que comprende todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional; (…)”, entendiéndose con este último aparte de la providencia que si la información exigida data desde antes de la afiliación y hasta las condiciones del disfrute de la pensión, ello implica, que una vez reconocida la pensión de vejez esa falta de información se entiende superada con la celebración del nuevo acto jurídico adelantado por el afiliado y que corresponde a la solicitud de la pensión de vejez a la sociedad PROTECCIÓN S.A y al reconocimiento y pago de la prestación económica, pues solo tenía la posibilidad de alegar la falta de información previo al disfrute de la prestación económica y no con posterioridad a ella, como ocurre en este evento.

Por último, ha de reiterarse por esta Sala que sostener la tesis de la ineficacia de la afiliación para pensionados del régimen de ahorro individual es un camino que puede conducir a situaciones del todo insostenibles, por cuanto la consolidación de ese nuevo estatus supone en muchos casos la participación de terceros de buena fe, como cuando se ha optado por pensionarse bajo la modalidad de renta vitalicia y se ha contratado con una aseguradora su pago. Las palabras de la Corte Constitucional, en la mentada sentencia C-841 de 2003, acuden con autoridad para esclarecer ese reductio ad absurdum. (…)

Valga también mencionar además las situaciones de quienes se han pensionado anticipadamente y han negociado su bono pensional antes de la fecha de redención normal. Ese tercero inversionista que se ha beneficiado en el mercado de valores, mediante un negocio totalmente legítimo, querrá una respuesta cuando la justicia laboral disponga la anulación de esa transacción.

Estos sería solo dos ejemplos del impacto que en el mundo real tendría declarar la ineficacia de la afiliación de quienes ya se han pensionado en el régimen de ahorro individual. Impacto que responsablemente esta Sala quiere evitar, decidiendo mediante esta sentencia de unificación que no podrá declararse la ineficacia ni la nulidad de su afiliación”.

A la sazón de la tesis sostenida por este Tribunal en la sentencia de unificación mentada, la Corte Suprema de Justicia, en la referida sentencia SL373-2021, abandonó el criterio que venía sosteniendo desde la sentencia de radicado n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008, dejando dicho:

“(…) Para la Corte (…) la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico, que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso. No se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones

jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto. (...)

Si se trata de una garantía de pensión mínima, volver las cosas a su estado anterior, implicaría dejar sin piso los actos administrativos que mediaron en el reconocimiento de la garantía. Como la Nación asume el pago de dicha prerrogativa, se requería la intervención de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que defienda los intereses del Estado que se verían afectados por la ineficacia (...)."

Descendiendo al *sub lite*, es un hecho demostrado el reconocimiento de la pensión de vejez a partir del **1° de mayo de 2018** (págs.85 a 93, doc.08, carp.01), razón por la cual, una vez entró el accionante al disfrute pensional a partir de tal data, consolidó su calidad de pensionado, y por ende, siguiendo los criterios jurisprudenciales atrás delineados, no tiene vocación de prosperidad la declaratoria de ineficacia instada en la forma atinada como lo asentó el juzgador unipersonal de primer grado.

Allende de lo dicho, prohiendo la doctrina constitucional según la cual "*son los ciudadanos los primeros llamados a actuar diligentemente, mucho más, si se tiene en cuenta que son sus derechos los que están en juego*" (T-662/13), podría afirmarse que si en razón de la inactividad o inacción del titular del derecho se genera la extinción de su condición de afiliado, tanto más cuanto que, estuvo durante largo tiempo afiliado al RAIS, al solicitar el reconocimiento pensional y consolidar su condición de pensionado en dicho régimen ya no podría *a posteriori* alegar la ineficacia del traslado de régimen pensional, por no haber actuado diligentemente al haberse producido una nueva situación jurídica definida bajo condiciones y requisitos diferentes a los de la afiliación y traslado de régimen pensional, pues podría decirse que el afiliado es corresponsable también de la definición de su situación pensional, sin justificarse únicamente en que es lego o profano en materia de seguridad social al tratarse de sus propios derechos los que están en juego.

De otra parte, vale subrayar que el acogimiento del precedente en cita, no determina que las falencias en la información integral al momento de la afiliación con fines de traslado de régimen pensional sean objeto de saneamiento o convalidación con el transcurso del tiempo, sino que es menester entender que la calidad de afiliado a uno de los dos regímenes pensionales, constituye una condición independiente del estatus jurídico de pensionado por el riesgo de vejez, en la misma forma como se prohíbe el traslado entre AFP al interior del RAIS para quien detente la condición de pensionado, lo cual sucede, se itera, cuando el reclamante consolida el *statu quo* de pensionado con el disfrute pensional.

Por lo anterior, no deviene en equivocada el ejercicio ponderativo desplegado por el juez singular, en el sentido de que, en el caso bajo análisis y dado el estatus de pensionado del

señor SIERRA CUARTAS, resulta improcedente acceder a los pedimentos formulados en derredor a la ineficacia del traslado del régimen pensional.

Como colofón de lo expuesto, y atendiendo a las consideraciones fácticas, jurídicas, jurisprudenciales y probatorias explicitadas con suficiencia, se dispondrá por la Sala la confirmación íntegra de la sentencia de primer grado, en cuanto absolvió a las codemandadas de todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra por parte de LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA PIEDRAHÍTA, quedando relevada la Sala, dada las resultas adversas a las súplicas de la demanda principal, de resolver la acción de reconvención promovida por la AFP PROTECCIÓN S.A.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, y en vista de que el fallo fue estudiado bajo el grado jurisdiccional de consulta en favor del promotor del juicio LUIS GUILLERMO DE JESÚS SIERRA CUARTAS, no se impondrán costas procesales.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia revisada en sede del grado jurisdiccional de consulta, proferida el 05 de julio de 2023 por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo esbozado en la parte considerativa de esta providencia.

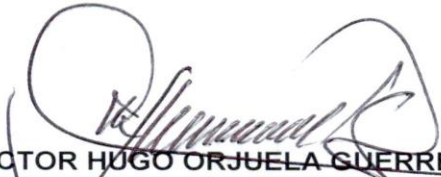
SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica mediante EDICTO, prohijando el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario